



Чтобы использовать материалы из одного вида судопроизводства в другом, важно понимать процессы и особенности института преюдиции. Иначе есть риск не только проиграть дело, но и получить убытки и ущерб репутации. На это обратили внимание **Алексей Новиков**, адвокат, управляющий партнер Criminal Defense Firm. Вместе с коллегой он объяснил, как определить границы преюдиции и в чем ее особенности в разных видах судопроизводства.

Преюдиция. Как использовать решения арбитражного суда в уголовном процессе и наоборот

Государственные органы часто трактуют преюдицию иначе, чем того требует законодатель. В итоге эффективность института снижается, а порой и вовсе приводит к проигрышу в судебном процессе. Суд может установить факты, которые диаметрально противоположены тем, что ранее зафиксировал другой суд в ином виде судопроизводства. Часто это происходит в уголовном процессе, где суд может принять неоднозначное решение, а иногда предложить совершенно неожиданную трактовку правовых норм.

Проблема применения механизма преюдиции возникает в гражданском процессе, когда уголовное дело прекращают по нереабилитирующему основанию. Лицо фактически освобождают от уголовной ответственности, но это все равно означает, что преступление ранее было совершено. К сожалению, довольно часто судьи в гражданском процессе ошибочно убеждены, что отсутствие приговора свидетельствует

лишь о невинности фигуранта уголовного дела. Так произошло в кейсе Бюро, когда топ-менеджер крупной компании растратил вверенные ему денежные средства, которые должны были пойти на реализацию нового инфраструктурного проекта с госучастием. Уголовное дело прекратили в связи с истечением срока давности, а потерпевшему порекомендовали обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Мы разберем в статье, как в таком случае убедить суд принять материалы уголовного дела в качестве доказательств, а также рассмотрим особенности того, как работает преюдиция в уголовном процессе, когда нужно использовать материалы арбитражного суда или суда общей юрисдикции. Проанализируем и соответствующую правоприменительную практику в делах о банкротстве.

Общие правила

Предмет исследования в каждом виде судопроизводства имеет свои особенности,

по которым определяют компетентный суд. От этого также зависит специфика процессуальных правил доказывания и основания для освобождения от этого. Суд может установить факты, правовая сущность которых в другом деле будет иметь иное значение. Причина в том, что в разных видах судопроизводства предметы спора могут не совпадать, а суды ограничены своей компетенцией для того, чтобы их исследовать (апелляционное постановление Новгородского областного суда от 08.06.2020 № 22-465/2020).

Если суд не разрешил дело по существу, то промежуточные акты использовать не получится. Обстоятельства, которые установил суд в таких документах, не будут обязательными для оценки в другом судопроизводстве. То же самое касается и тех обстоятельств, которые фигурировали в деле, но предметом рассмотрения не являлись (определение ВС от 25.03.2015 № 18-УДП14-64).

При банкротстве. Институт преюдиции часто используют в делах о банкротстве. С помощью него можно доказать неправомерность действий конкурсного управляющего. Например, в одном споре арбитражный суд установил, что конкурсный управляющий неправомерно расходовал денежные средства должника и обязал вернуть их в конкурсную массу. Так, было вынесено два определения суда, которые вступили в силу ранее (постановление АС Волго-Вятского округа от 11.05.2017 № Ф01-806/2017 по делу № А29-5320/2013).

При взыскании задолженности. Возможности преюдиции при взыскании задолженностей можно продемонстрировать на примере с делом о несостоятельности индивидуального предпринимателя. Арбитражный суд принял во внимание решение другого суда, который установил задолженность ответчика. Эти и другие обстоятельства из судебного акта стали основанием для того, чтобы признать ответчика банкротом (постановление АС Восточно-Сибирского округа от 24.05.2017 № Ф02-2257/2017 по делу № А78-11385/2016).

Арбитражное решение в уголовном процессе

Материалы арбитражного или гражданского дела иногда необходимы для того, чтобы правоохранительные органы возбудили уголовное дело либо использовали их как дополнительное доказательство. Вместе с тем необходимо учитывать, что суд в уголовном процессе основывает

Замысел механизма преюдиции

Законодатель закрепил преюдицию во всех процессуальных кодексах (ст. 90 УПК, ст. 61 ГПК, ст. 69 АПК, ст. 64 КАС). Изначально замысел был в том, что факты, которые установил один суд, должен признавать другой без проверки. Это помогает судам значительно экономить процессуальные средства и время, а сторонам спора избавиться от противоречивых судебных актов. Важность преюдициального значения судебного решения неоднократно подчеркивал и Конституционный суд (постановление от 21.12.2011 № 30-П).

свой вывод на совокупности всех доказательств по делу. Он должен определить, содержит ли деяние подсудимого признаки преступления, а также установить его вину. По этой причине принять без дополнительных исследований решения из арбитражного или гражданского судопроизводства не получится.

Нужно учитывать, что в уголовном судопроизводстве важное значение будут иметь обстоятельства, которые подтвердят признаки состава преступления. Если же они отсутствуют, то деяние признать преступным не получится. В данном случае форма вины — это один из элементов субъективной стороны состава преступления. Однако доказать его затруднительно, поскольку в гражданских и арбитражных процессах суды не устанавливают вину в совершении преступного деяния. Поэтому уголовно-правовую квалификацию дей-

ствиям или бездействию конкретного лица правоохранительные органы могут дать в рамках производства различных следственных действий, предусмотренных УПК (апелляционное постановление Новгородского областного суда от 08.06.2020 № 22-465/2020).

Очевидно, что следствие и суды обязаны давать правовую оценку всем фактам и обстоятельствам, которые установлены в гражданском процессе. Вместе с тем это происходит далеко не всегда. О том, что это делать обязательно напомнил Шестой кассационный суд общей юрисдикции в определении от 14.09.2022 по делу № 77-4205/2022. Он обратил внимание, что суд первой инстанции не оценил выводы суда, сделанные в гражданском судопроизводстве. Подобное нарушение уголовно-процессуального закона в данном случае носит существенный характер и влияет на исход дела. Однако суд апелляционной инстанции не устранил данную ошибку.

Приговор в арбитражном и гражданском процессах

Юристам часто приходится взыскивать денежные средства с топ-менеджеров и конечных бенефициаров коммерческих структур, которые ранее были фигурантами уголовных дел. В данном случае есть уточнение. Суды, которые рассматривают уголовные дела, должны сделать все возможное, чтобы разрешить гражданский иск по существу. На это же сделал акцент ВС в постановлении от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу». Вместе с тем порой данное требование высшей судебной инстанции игнорируют. В итоге, чтобы возместить ущерб, приходится обращаться к гражданскому судопроизводству, в котором уже и используется приговор по уголовному делу.

Суды не могут игнорировать выводы, которые ранее сделали другие суды. То есть арбитражный суд должен принять

обстоятельства из приговора как неоспоримые. Это подтвердила Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда в определении от 31.05.2016 № 4-КГ16-12. Получается преюдициальность приговора — это обязательные выводы о лицах и фактах, которые должны использовать иные суды и правоприменительные органы, которые рассматривают и разрешают те же самые обстоятельства в отношении тех же лиц. При этом правовое значение приговора суда состоит в том, что ранее спорное материально-правовое отношение обретает строгую определенность, устойчивость, общеобязательность. Вместе с тем необходимо учитывать, что экспертиза, которую провели в рамках уголовного дела, не может иметь преюдициальной силы в гражданском деле, если приговор еще нет.

Преюдициальную силу судебный акт имеет в отношении тех фактов, которые исследованы судом. Пример — дело, в котором суд удовлетворил требования о возмещении ущерба, который произошел в результате преступления работника. В своем решении он указал, что факт совершения преступных действий установлен судом в уголовном процессе (апелляционное определение Красноярского краевого суда от 05.06.2017 по делу № 33-4345/2017).

Постановление о прекращении уголовного дела

Суд должен учитывать данные предварительного следствия по уголовному делу в качестве доказательств и оценивать их наряду с другими. Так, истцу не стоит опираться лишь на постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Так, если суд прекратил дело по нереабилитирующему основанию, то это не означает, что основания для него были ложными или отсутствовали во-

все. Иногда это происходит в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Уголовное преследование после этого прекращают, но лицо все также обязано возместить ущерб, а потерпевший имеет право защитить интересы в порядке гражданского судопроизводства (постановление КС № 4-П от 02.03.2017).

Порой судебные решения полностью исключают друг друга. Именно по этой причине не всегда разумно применять инструмент преюдиции

Условием прекращения уголовного дела в связи с истечением срока давности является законность и обоснованность предъявленного обвинения, но сам факт прекращения производства означает отказ от дальнейшего доказывания виновности, несмотря на то, что основания для осуществления уголовного преследования сохраняются, что также подтверждает практика Конституционного суда (постановления от 28.10.1996 № 18-П, от 02.03.2017 № 4-П, от 07.03.2017 № 5-П, от 18.07.2006 № 279-О, от 21.12.2006 № 531-О, от 17.12.2009 № 1627-О-О, от 25.03.2021 № 419-О).

Инструмент преюдиции не является универсальным и беспроигрышным способом разрешения правового конфликта, но служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов, а также обеспечивает действие принципа правовой определенности. ♦

Не стоит выстраивать позицию по гражданскому делу лишь с опорой на решение суда в уголовном процессе

Даниил Горьков,
юрист Criminal Defense Firm, соавтор статьи



Преюдиция — межотраслевой институт, но на практике его часто трактуют ограниченно. Поэтому не стоит выстраивать позицию по гражданскому делу лишь с опорой на решение, принятое в уголовном процессе. Для начала определите, какое процессуальное решение вынес суд по уголовному делу. С учетом этого изучите правоприменительную практику, а особенно мнения Верховного и Конституционного Судов. Рекомендую также обратить внимание

на решения, принимаемые в первой и апелляционной инстанциях. Далее важно выявить те материалы уголовного дела, которые отражают факт совершения преступления и наступления последствий, а также причинно-следственную связь между ними. Все это, как правило, имеется в обвинительном заключении и документах, которые в нем указаны. Ознакомление с материалами уголовного дела и их использование повысит ваши шансы на успех в суде.